



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 16/2005

Μεταξύ:

Μ.Σ. ΙΑΚΩΒΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

Μ.Σ. ΙΑΚΩΒΙΔΗΣ & ΣΙΑ LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κο Αλέξανδρο Ιακωβίδη, Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας
3. κα Ανδρούλλα Λουκαρή, Λειτουργό αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας
2. κο Σωκράτη Μενελάου, Τεχνολόγο Κλινικού Εργαστηρίου Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Απριλίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στην παρούσα προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας να ακυρώσει την προσφορά αρ. Κ63/2003 που αφορούσε την αγορά υλικών για τη συλλογή και επεξεργασία αίματος (ασκοί αίματος, αναλώσιμα) για τις ανάγκες των Τραπεζών Αίματος.

Η πιο πάνω απόφαση είναι αποτέλεσμα της ακύρωσης της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή και λήφθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 2.3.2005 στην Προσφυγή αρ. 8/2005 την οποία καταχώρησε η εταιρεία Paraetis Medical Co. Ltd εναντίον της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας.

Θα επαναλάβουμε τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, όπως τα εκθέτουμε στην απόφαση μας στην πιο πάνω αναφερόμενη προσφυγή αρ. 8/2005.

- (α) Τόσο στην προσφυγή 8/2005 όσο και στην παρούσα προσφυγή το αντικείμενο της διαφοράς ήταν τα είδη 1 και 2 μόνο.
- (β) Η κατακύρωση της προσφοράς για τα αναφερόμενα είδη 1 και 2 θα εγίνετο όχι στο φθηνότερο προσφοροδότη αλλά σε αυτό με το χαμηλότερο συντελεστή αξιολόγησης ο οποίος ήταν συνάρτηση της τιμής και τις ικανότητες του φίλτρου των ασκών για την ανάκτηση των ερυθρών αιμοσφαιρίων.
- (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 15.7.2004 προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών φακέλων των προσφορών. Σημειώνεται εδώ ότι η προκήρυξη της προσφοράς έγινε με το σύστημα των δύο φακέλων (τεχνικού-οικονομικού).

Ακολούθησε άνοιγμα του οικονομικού φακέλου και σαν αποτέλεσμα τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση των ειδών 1 και 2 στην εταιρεία Paraetis Medical Co Ltd. Οι εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης έγιναν δεκτές από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας.

Ακολούθησε η αποστολή των σχετικών ειδοποιήσεων στους αποτυχόντες προσφοροδότες οπότε ευθύς αμέσως ανακαλύφθηκε ότι υπήρχαν μαθηματικά λάθη στα αποτελέσματα της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης τα οποία άλλαζαν τα δεδομένα των εισηγήσεων. Δεν είναι σίγουρο πώς έγινε η ανακάλυψη των μαθηματικών λαθών, εάν δηλαδή έγινε εκ των υστέρων από μέλος της τεχνικής επιτροπής αξιολόγησης, ως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, ή εάν τούτο οφείλεται σε υπόδειξη κάποιου προσφοροδότη. Εν πάση περιπτώσει όμως τούτο δεν έχει ουσιαστική σημασία για την υπόθεση. Σαν αποτέλεσμα της διόρθωσης των λαθών ευρέθη ότι η κατακύρωση των ειδών 1 και 2 έπρεπε να είχε γίνει στην εταιρεία M.S. Jacovides & Co Ltd αντί στην εταιρεία Paraetis Medical Co Ltd. Ως εκ τούτου οι σχετικές ειδοποιήσεις στους αποτυχόντες προσφοροδότες ανεκλήθησαν.

- (δ) Μετά την πιο πάνω ανάκληση των ειδοποιήσεων η εταιρεία Paraetis Medical Co Ltd με επιστολή της αμφισβήτησε τη διαδικασία αξιολόγησης των δειγμάτων. Η αμφισβήτηση βασικά έγκειτο στο γεγονός ότι ενώ οι προσφοροδότηρες εταιρείες είχαν κληθεί να είναι παρούσες στη διαδικασία αξιολόγησης των δειγμάτων τους, η όλη διαδικασία δεν ολοκληρώθηκε στην παρουσία τους. Και ενώ έγινε αξιολόγηση συνολικά 20 δειγμάτων μόνο 8 δείγματα ελέγχθηκαν στην παρουσία εκπροσώπων των εταιρειών και τα υπόλοιπα δείγματα ελέγχθηκαν χωρίς την παρουσία αντιπροσώπου των εταιρειών.
- (ε) Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι είχε υπόψη της το μειονέκτημα αυτό, γι' αυτό και εχρησιμοποίησε για σκοπούς υπολογισμού του σχετικού πλεονεκτήματος και της συμμόρφωσης στις προδιαγραφές του διαγωνισμού μόνο τα αποτελέσματα των 8 δειγμάτων που εξετάστηκαν στην παρουσία των αντιπροσώπων των εταιρειών. Ταυτόχρονα η αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ότι ο αριθμός των 8 δειγμάτων επί συνόλου 20, στατιστικά μπορεί να θεωρηθεί ανεπαρκής.
- (στ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας παρ' ότι είχε εγκρίνει την πρώτη έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 23.8.2004 μετά την ανακάλυψη των αριθμητικών λαθών, όπως αναφέρεται πιο πάνω, εζήτησε από την Επιτροπή

Αξιολόγησης συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης, η οποία του απεστάλη την 14.9.2004. Στην Έκθεση αυτή η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εκθέτει τα μειονεκτήματα του τρόπου αξιολόγησης, αναφέρει επί λέξει τα εξής:

«Η γνώση από την επιτροπή αξιολόγησης των τιμών της προσφοράς δεν της επιτρέπει να αναθεωρήσει την όλη κατάσταση της αξιολόγησης των δειγμάτων και την απόδοση του σχετικού πλεονεκτήματος.»

Τέλος, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται την ακύρωση της προσφοράς για τα αναφερόμενα είδη σύμφωνα με το άρθρο 26(4)(ε) των Κανονισμών Κ.Δ.Π. 71/2004).

- (ζ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας σε συνεδρία του ημερ. 13.1.2005 προέβη στην κατακύρωση των ειδών 1 και 2 στην εταιρεία M.S.Jacovides & Co. Ltd η οποία είχε το χαμηλότερο συντελεστή αξιολόγησης.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην απόφασή της στην Προσφυγή 8/2005 εύρε ότι υπήρχε σοβαρά παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη. Περαιτέρω στην παραγρ. 4 της αναφερόμενης απόφασης αναφέρονται τα ακόλουθα:

«4. Είμαστε πεπεισμένοι ότι λαμβάνοντας υπόψη τα λάθη και παραλείψεις που έγιναν στη διαδικασία αξιολόγησης και στην αδυναμία εκ των υστέρων για εξ υπαρχής επαναξιολόγηση, λόγω του ανοίγματος των οικονομικών φακέλων, η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση της προσφοράς, όσον αφορά τα αναφερόμενα είδη, ήταν η πλέον ενδεδειγμένη υπό τις περιστάσεις.»

Οι Αιτητές στην παρούσα προσφυγή ισχυρίζονται ότι σύμφωνα με τους όρους των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να καλέσει ή να μη καλέσει τους προσφοροδότες να παραστούν στη διαδικασία αξιολόγησης των δειγμάτων. Τούτο πράγματι αναφέρεται στους όρους των προσφορών αλλά είναι αναντίλεκτο ότι η Αναθέτουσα Αρχή άσκησε το δικαίωμα της και κάλεσε τους προσφοροδότες να παραστούν. Με επιστολή του ημερ. 18.3.2004 προς όλους τους προσφοροδότες ο Αναπληρωτής Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας αναφέρει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς η εταιρεία σας πρέπει να είναι παρούσα στη διαδικασία με τεχνικά καταρτισμένο αντιπρόσωπο, από τον οποίο πιθανόν να ζητηθούν πληροφορίες... » και στη συνέχεια καθορίζοντο για τον καθένα συγκεκριμένες ημερομηνίες όπου θα εγίνετο η αξιολόγηση.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι μετά την αξιολόγηση των 8 δειγμάτων υπεγράφη πρακτικό από όλους τους προσφοροδότες που επιβεβαίωνε τα αποτελέσματα δεν αποδεικνύει αφ' εαυτού ότι οι προσφοροδότες ή μερικοί εξ αυτών παραιτήθηκαν του δικαιώματος να παρίστανται δι' αντιπροσώπου και στην αξιολόγηση των υπολοίπων δειγμάτων. Η υπογραφή του πρακτικού που αφορούσε τα 8 δείγματα ήταν λογικό να γίνει εφόσον η αξιολόγηση αυτή έγινε στην παρουσία τους. Εάν τούτο υποδήλωνε παραίτηση από το δικαίωμα παρουσίας τους και στην αξιολόγηση των υπολοίπων δειγμάτων θα ήταν λογικό να τους ζητηθεί να υπογράψουν σχετική δήλωση. Αλλά τούτο, το γεγονός δηλαδή της μη παρουσίας τους στην αξιολόγηση των υπολοίπων δειγμάτων είναι μια πτυχή μόνο της παρατυπίας που παρατηρήθη. Το σοβαρότερο είναι ότι στην αξιολόγηση ελήφθησαν υπόψη μόνο τα 8 δείγματα που αξιολογήθηκαν στην παρουσία αντιπροσώπων των προσφοροδοτών. Παραμένει όμως αναντίλεκτος ο ισχυρισμός και η εν προκειμένω παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο αριθμός των 8 δειγμάτων είναι στατιστικά ανεπαρκής.

Είναι φανερό κατά την άποψη μας ότι στην παρούσα περίπτωση ακολουθήθηκε λανθασμένη διαδικασία και η κατάσταση που δημιουργήθηκε ήταν μη αναστρέψιμη εάν ληφθεί υπόψη ότι μετά την ανίχνευση του μαθηματικού λάθους δεν μπορούσε να αναθεωρηθεί η όλη κατάσταση της αξιολόγησης των δειγμάτων και η απόδοση του σχετικού πλεονεκτήματος λόγω του ανοίγματος του οικονομικού φακέλου και της γνώσης από την επιτροπή αξιολόγησης των τιμών προσφοράς.

Εξακολουθούμε να πιστεύουμε ότι αναφέραμε και στην απόφασή μας στην προσφυγή 8/2005 ότι λαμβάνοντας υπόψη τα λάθη και παραλείψεις που έγιναν στη διαδικασία αξιολόγησης και στην αδυναμία εκ των υστέρων για εξ υπαρχής επαναξιολόγησης, λόγω του ανοίγματος των οικονομικών φακέλων, η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση της προσφοράς, όσον αφορά τα αναφερόμενα είδη, ήταν η πλέον ενδεδειγμένη υπό τις περιστάσεις.

Ως εκ των ως άνω, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.